

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ  
ПЕТЕРБУРГ

ДЕШЕВЫЙ  
АМБАССАДОР

# Просчитанное превосходство. Освобождение от покушения на убийство в зале суда

*Бизнес имеет многогранные проблемы, частью которых нередко является уголовное преследование — обоснованно или необоснованно применяемое следствием по более тяжкой статье, чем уголовно-правовая интерпретация правоведов позволяет это делать.*

Такой подход обоснован для целей следствия (стража, признательные показания, закрытие возбужденного дела и раскрываемости) и катастрофичен для бизнеса и жизни человека.

Проблема «чрезмерной уголовно-правовой квалификации» может быть исправлена 1) следствием, 2) прокуратурой, 3) судом — в зависимости от стадии рассмотрения дела.

С подобной проблемой «чрезмерности» не раз сталкивался адвокат Олег Олегович Дейнеко в своих уголовных делах, вектор которых удавалось изменить на каждой из возможных стадий уголовного производства, что позволяло менять меру пресечения на менее тяжкую и освобождать из-под стражи.

Одним из таких одиозных дел, проведенных адвокатом Олег Олегович Дейнеко, квалификацию которого удалось изменить с «покушения на убийство» на «причинение среднего вреда здоровью» и отпустить человека на свободу, было покушение на убийство, громко прогремевшее в ресторане при праздновании свадьбы в Санкт-Петербурге. Где человеку было нанесено с десяток ножевых ранений.

Следствие считало, что это было заказным покушением на убийство одного предпринимателя другим, якобы задолжавшего денежные средства. Об этом говорили свидетели во время показаний на предварительном следствии дела.

После попадания дела в суд адвокатом Олегом Олеговичем была проведена колоссальная работа с показаниями свидетелей, фактическими обстоятельствами, восстановлением хронологии, личностных мотивов обвиняемого и другими обстоятельствами дела.

Свидетели, которые ранее говорили о заказе убийства, теперь в суде под гнетом последовательных и логичных вопросов адвоката стали путаться в собствен-



ных показаниях, факты и обстоятельства перемешались. Данные показания в силу ст. 75 УПК РФ — недопустимые доказательства. При покушении на убийство должен быть доказан умысел на лишение жизни человека, а не только на нанесение вреда его здоровью.

Согласно разъяснением, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.01.1999 №1 «О судебной практике по делам об убийстве», покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствует о том, что виновный сознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал её наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

Кроме того, адвокатом были изучены «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденные Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 №194н, которые позволили обосновать позицию защиты о нанесении ударов в области тела и лица, не являющиеся жизненно важными, удар по которым неминуемо или с высокой степенью приведет к летальному исходу.

После нескольких месяцев судебного следствия суд Санкт-Петербурга вынес приговор, переквалифицировав с покушения на убийство на причинение среднего вреда здоровью, и назначил наказание: 1 год и 3 месяца исправительных работ. Наказание необходимо считать исполненным в связи с нахождением в СИЗО подсудимого в течение 10 месяцев (произведен зачет наказания: 1 день под стражей за 3 дня исправительных работ). Суд освободил обвиняемого прямо в зале суда.

Защиту обвиняемого осуществлял адвокат Олег Олегович Дейнеко. Зарекомендовавший себя в крупных гражданских и налоговых спорах (представлял интересы по налогам погибшего бизнесмена Бадри Шенгелия), а также в делах об уголовных преследованиях крупного бизнеса. Столь же скрупулезно была выстроена позиция в уголовном процессе по покушению на убийство: недосказанность умысла на убийство и квалификация действий подсудимого по фактически наступившим последствиям как причинение среднего вреда здоровью.

Юридически обоснованное и объективное решение суда подтвердило, что при квалифицированной юридической помощи даже самые одиозные преступления с повышенной, чрезмерной квалификацией следствия могут с достаточной степенью изменяться в пользу защиты, а не обвинительного уклона — столь привычно обитаемого в российской судебной системе.