



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*17 апреля 2017 года*

*Дело № А56-82826/2016*

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2017 года. Полный текст решения изготовлен 17 апреля 2017 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Семеновой И.С.,**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скида А.Н.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску:  
истец: общество с ограниченной ответственностью "Восход"

ответчик: Местная Администрация муниципального образования города Красное село Санкт-Петербурга

о взыскании задолженности по муниципальному контракту в размере 2 764 686 руб. 21 коп. за выполненные работы по муниципальному контракту от 28.03.2016г. № 22 за период июль, август 2016г.

при участии  
от истца:

представитель Дейнеко О.О., доверенность от 27.02.2017г.;

представитель Гирин И.В., доверенность от 27.02.2017г.;

от ответчика: представитель не явился, извещен (почтовое отправление № 19085407059477 получено представителем по доверенности Матвеевой 16.01.2017);

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью "Восход" (далее – истец, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Местной Администрации муниципального образования города Красное село Санкт-Петербурга (далее – ответчик, заказчик) о взыскании задолженности по муниципальному контракту от 28.03.2016г. №22 в размере 2 764 686 руб. 21.

Истец обеспечил явку своих представителей, которые поддержали исковые требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, дело рассмотрено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив представленные материалы, суд установил следующие, имеющие значение для рассмотрения дела обстоятельства.

28.03.2016г. между истцом и ответчиком был заключен муниципальный контракт № 22 на выполнение работ по содержанию территорий зеленых насаждений внутриквартального озеленения, расположенных на территории муниципального образования города Красное Село, в соответствии с условиями контракта, истец принимает на себя обязательства по содержанию территорий зеленых насаждений внутриквартального озеленения, расположенных на территории муниципального образования город Красное Село, и сдать результаты ответчику, а ответчик в свою очередь обязался принять результаты выполненных работ и оплатить их.

Согласно п.3.7 контракта, основанием для оплаты фактически выполненных работ является акт сдачи-приёмки выполненных работ, подписанный ответственными представителями сторон. В акте сдачи-приёмки выполненных работ должны быть указаны: сумма, подлежащая оплате в соответствии с условиями контракта, размер неустойки (штрафа, пени) подлежащей взысканию в соответствии с разделом 7 контракта; основания применения и порядок расчета неустойки, итоговая сумма, подлежащая оплате.

В соответствии с п.3.8 контракта, оплата осуществляется ежемесячно за фактически выполненные работы, не позднее 10 дней от даты подписания акта сдачи-приёмки выполненных работ заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Работы за июль-август 2016г. были выполнены истцом и приняты ответчиком без замечаний к их объёму и качеству, согласно актам сдачи-приемке выполненных работ № 4, №5.

Однако, ответчиком обязательство по оплате за выполненные работы не было выполнено, в связи с чем, истец направил в адрес ответчика претензию от 21.09.2016г. №1935/1 с требованием погасить образовавшуюся задолженность, поскольку задолженность не погашена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором,

подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

По смыслу пункта 2 статьи 763 ГК РФ по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Статья 746 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком работы в сроки, установленные законом или договором подряда.

Ответчик не представил доказательств оплаты задолженности.

При указанных обстоятельствах, требование истца о взыскании задолженности по договору подряда от 28.03.2016г. №22, по актам выполненных работ за июль и август 2016г. №4 и №5 в размере 2 764 686 руб. 21 коп. правомерно, подтверждается материалами дела, в связи с чем, подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом, также, заявлено требование о взыскании 40 000 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате услуг представителя.

Судебные издержки на оплату юридических услуг по договору на оказание юридических услуг по представлению интересов в суде от 01.09.2016г. № 01-09/16 в размере 40 000 руб. 00 коп. подтверждены в полном объеме.

Судебные расходы распределяются арбитражным судом первой инстанции по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Положениями статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом полномочия по оценке представленных участниками процесса доказательств в силу процессуальных норм наделены суды первой и апелляционной инстанций (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 года N 307-КГ15-12025).

По смыслу вышеуказанных норм процессуального права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела.

Судебный акт, в том числе и в части взыскания расходов на оплату услуг представителя, должен быть законным и обоснованным.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя следует руководствоваться пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", в частности принимать во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 года N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и, тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя в арбитражном судебном процессе в доказывании не нуждается.

Заявленная истцом сумма судебных расходов соответствует условиям договора и относится к расходам, реально понесенным истцом при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 года N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве

представителей в арбитражных судах", если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Ответчик не возразил относительно размера судебных расходов по оплате услуг представителя.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Участие представителя в суде не ограничивается только составлением процессуальных документов и жалоб, поскольку прорабатываемая юридическая работа и отстаивание интересов доверителя в суде, их результативность, состоит также из участия представителя в устных слушаниях и прениях, требующих в состязательном процессе активного способа отстаивания позиций.

Судебное разбирательство предполагает несение сторонами судебных расходов, предусмотренных главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В этой связи ответчик должен осознавать риск наступления неблагоприятных последствий, связанных, в том числе, с возможностью отнесения на него судебных издержек, открытый перечень которых установлен статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд с учетом продолжительности и сложности дела, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, объема подлежащих подготовке и исследованию представителем документов, руководствуясь положениями статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационных письмах от 13 августа 2004 года N 82, от 5 декабря 2007 года N 121, приходит к выводу о доказанности расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой инстанции в сумме 40 000 руб. 00 коп.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

взыскать с Местной Администрации муниципального образования города Красное село Санкт-Петербурга в пользу общества с ограниченной ответственностью "Восход" 2 764 686 руб. 21 коп. задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту от 28.03.2016г. № 22 за период июль, август 2016г., а также

36 823 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины, 40 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Семенова И.С.