



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-16953/2016

24 марта 2017 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 23 марта 2017г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко при ведении протокола судебного заседания секретарем М.О. Кочергиной, рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Многоотраслевая инжиниринговая группа» (ОГРН 1132721004800, ИНН 2721203018, место нахождения: 680011, г.Хабаровск, ул.Некрасова, 93)

к обществу с ограниченной ответственностью «Росинтруд» (ОГРН 1089847253726, ИНН 7840393166, место нахождения: 191119, город Санкт-Петербург, переулок Свечной, 17, литер А, пом.19-Н)

о понуждении к приемке выполненных в период с 01.04.2014г по 31.08.2014г работ по договору подряда № 5 от 01.03.2-14г по акту КС-2 от 31.08.2014г на сумму 2 782 484, 84 рублей

третье лицо – открытое акционерное общество «Российские железные дороги»

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Росинтруд»

к обществу с ограниченной ответственностью «Многоотраслевая инжиниринговая группа», обществу с ограниченной ответственностью «Интек»

о признании недействительным договора цессии от 01.02.2016г

При участии в судебном заседании:

от ООО «Межотраслевая инжиниринговая группа» - Завгородько Н.Д., действующего по доверенности от 14.02.2017г; Богдана Д.В., действующего по доверенности № 03 от 05.02.2015г;

от ООО «Росинтруд» – Грабовского А.А., действующего по доверенности от 22.12.2016г; Дейнеко О.О., действующего по доверенности от 26.12.2016г;

от ОАО «РЖД», ООО «Интек» - не явились;

В судебном заседании объявлялся перерыв с 16 по 23 марта 2017г.

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Многоотраслевая инжиниринговая группа» (далее - ООО «МИГ») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росинтруд» (далее – ООО «Росинтруд») о понуждении к приемке выполненных ООО «МИГ» в период с 01.04.2014г по 31.08.2014г работ по строительству объекта «Железобетонный мост на ПК3035+12.00 (взамен) по договору строительного подряда № 5 от 01.03.2014г «Реконструкция станции Тулучи Дальневосточной железной дороги» в соответствии с актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 31.08.2014г и справке о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 31.08.2014г на сумму 2 782 484, 84 рублей с учетом НДС 424 446, 84 рублей.

Определением суда от 27.12.2016г к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «РЖД» в лице Хабаровской группы заказчика по строительству объектов железнодорожного транспорта –

обособленное структурное подразделение дирекции по комплексной реконструкции железных дорог и строительству объектов железнодорожного транспорта.

Определением суда от 18.01.2017г одновременно с рассмотрением первоначального иска принят к производству судом встречный иск ООО «Росинтруд» к ООО «МИГ» о признании недействительным договора цессии от 01.02.2016г, заключенного ООО «МИГ» и ООО «Интек». Определением суда ООО «Интек» было привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

В судебном заседании стороны поддержали заявленные исковые требования.

Представители ОАО «РЖД», ООО «Интек» в лице конкурсного управляющего Смирнова А.А., не явились, извещены судом надлежащим образом.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

01.02.2016г по результатам собрания кредиторов ООО «Интек» об одобрении сделки, оформленного протоколом № 4 от 01.02.2016г, между ООО «Интек» в лице конкурсного управляющего Смирнова А.А. (цедентом) и ООО «МИГ» (цессионарием) заключен договор возмездной уступки прав (цессии), в соответствии с условиями которого цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требования по договорам строительного подряда «Реконструкция станции Тулучи Дальневосточной железной дороги» № 6 от 10.10.2012г, № 03/2003 от 21.01.2013г, № 5 от 01.03.2014г, заключенным между цедентом и должником – ООО «Росинтруд». Право требования цедента к должнику по состоянию на дату подписания настоящего договора составляет 6 403 470, 75 рублей, состоящее из:

- 5% от стоимости выполненных работ ООО «Интек» и принятых ООО «Росинтруд» в соответствии с актами КС-2 и справками КС-3 в размере 3 620 985, 91 рублей;

- лимитной стоимости отдельного этапа работ «Железобетонный мост на ПК 3035+12 (взамен) в размере 2 782 484, 84 рублей;

- а также право взыскания неустойки за задержку расчетов.

В качестве оплаты за уступаемое право стороны признали факт уплаты ООО «МИГ» 180 000 рублей в качестве вознаграждения конкурсному управляющему ООО «Интек» Смирнову А.А. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Интек» А73-204/2015г.

01.02.2016г ООО «Росинтруд» было уведомлено о состоявшейся уступке прав требования.

11.05.2016г в адрес ООО «Росинтруд» истцом по первоначальному иску были направлены для подписания акт формы КС-2, справка формы КС-3 от 31.08.2014г на сумму 2 782 484, 84 рублей. Акт содержал сведения о выполнении работ субподрядчиком – ООО «Интек» по договору № 5 от 01.03.2014г по строительству железобетонного моста на ПК 3035+12 (взамен).

25.10.2016г в адрес ООО «Росинтруд» ООО «МИГ» была направлена претензия с требованием принятия работ, подписания акта и оплаты работ в сумме 2 782 484. 84 рублей.

Отказ ООО «Росинтруд» принять результат работ явился основанием для обращения ООО «МИГ» с настоящим иском в суд.

Суд не находит оснований для удовлетворения иска по следующим основаниям.

Арбитражным судом Хабаровского края 27.07.2015г (постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015г решение суда оставлено без изменения) по делу А73-3086/2015г был рассмотрен иск ООО

«Интек» к обществу с ограниченной ответственностью «Росинтруд» (третье лицо – ОАО «РЖД») о взыскании задолженности по договорам строительного подряда в общей сумме 9 104 795, 19 рублей, в том числе по договору строительного подряда № 5 от 01.03.2014г в сумме 2 782 484 рублей 84 коп.

Решением суда в удовлетворении требований ООО «Интек» о взыскании 2 782 484 рублей 84 коп. было отказано. Судом была дана оценка всем обстоятельствам в данной части, исследованы обстоятельства направления акта КС-2 от 31.08.2014г и сделан вывод об отсутствии доказательств извещения о завершении работ и необходимости их приемки, доказательств направления данного акта как ООО «Росинтруд», так и ОАО «РЖД».

Как следует из материалов настоящего дела, ООО «МИГ», являясь цессионарием на основании договора цессии от 01.02.2016г с учетом вновь представленных документов, требует обязать ООО «Росинтруд» принять работы по акту КС-2 от 31.08.2014г, которому была дана оценка в рамках рассмотрения иного спора.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда. Под решением арбитражного суда понимается судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. N 30-

П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности. При этом в качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам

Таким образом, не допускается оспаривание установленных вступившим в законную силу судебным постановлением обстоятельств, равно как и повторное определение прав и обязанностей стороны спора, в частности, путем предъявления новых исков правопреемниками такой стороны, заключения договоров уступки прав (требований), поручительства и совершения иных гражданско-правовых сделок, в том числе направленных на изменение подсудности и подведомственности спора для достижения этих целей.

Поскольку судебным актом по делу А73-3086/2016г разрешен спор в части выполнения работ по акту КС-2 от 31.08.2014г на сумму 2 782 484, 84 рублей, суд не находит оснований для повторного установления в настоящем деле указанных обстоятельств.

В части встречного иска о признании недействительными договора цессии от 01.02.2016г.

На основании части 4 статьи 3 АПК Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и

рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

С 1 июня 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 02.03.2016 N 47-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", в соответствии с которым часть 5 статьи 4 АПК Российской Федерации изложена в новой редакции, предусматривающей, что спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

Из изложенного следует, что по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, за рядом прямо поименованных исключений (к которым спор о признании договора уступки прав требований (цессии) недействительным не отнесен), с 1 июня 2016 года предусмотрен обязательный претензионный (досудебный) порядок.

ООО «Росинтруд» не представило как с материалами встречного иска, так и в ходе судебного разбирательства соответствующую претензию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет

исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Встречный иск является спором, возникшим из гражданских правоотношений, в связи с чем к поданному исковому заявлению ООО «Росинтруд» должно было приложить документ, подтверждающий соблюдение обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора.

Однако такой документ в материалах дела отсутствует. Ответ ООО «Росинтруд» от 14.03.2015г на претензию ООО «Интек» не может быть признан доказательством соблюдения досудебного урегулирования спора в части требований о признании недействительным договора цессии, заключенного в 2016г.

Исходя из указанных обстоятельств, следует признать, что ООО "Росинтруд" не выполнило установленное частью 5 статьи 4 АПК Российской Федерации обязательное требование о соблюдении досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора, возникшего из гражданских правоотношений.

В силу части 2 статьи 9 АПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3 статьи 41 АПК Российской Федерации неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные этим кодексом последствия.

В связи с чем, встречное исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение первоначального иска подлежат отнесению на истца на основании ст. 110 АПК РФ.

Государственная пошлина за рассмотрение встречного иска подлежит возврату ООО «Росинтруд» из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 174 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Требования встречного иска оставить без рассмотрения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Росинтруд» из федерального бюджета госпошлину в сумме 6 000 рублей, уплаченную платежным поручением № 50 от 12.01.2017г.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А. Усенко