



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
12 января 2017 года

Дело № А56-53755/2016

Резолютивная часть решения объявлена 10 января 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 12 января 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Бойковой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кучерявенко О.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Общество с ограниченной ответственностью «Росинтруд» (место нахождения: 191119, Санкт-Петербург, Кузнечный переулок, д. 17, лит. А, пом. 19-Н, ОГРН 1089847253726, ИНН 7840393166)
ответчик: Федотов Александр Сергеевич
о взыскании,

при участии
- от истца: Дейнеко О.О. (доверенность от 22.12.2016),
- от ответчика: не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Росинтруд» (далее – истец, ООО «Росинтруд») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ликвидатору общества с ограниченной ответственностью «ИнжПетроСтрой» (далее – ООО «ИнжПетроСтрой») Федотову Александру Сергеевичу о взыскании 4 945 731 руб. 89 коп. убытков.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направил, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Суд в порядке статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и, в отсутствие возражений сторон, перешел к рассмотрению дела по существу.

Заслушав пояснения представителя ООО «Росинтруд», исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, ООО «Росинтруд» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с ООО «ИнжПетроСтрой» 2 048 006 руб. 88 коп. задолженности по договору от

08.10.2014 № 11-А-2014, а также 2 011 236 руб. неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ и 840 646 руб. 01 коп. неустойки за нарушение сроков предоставления документов.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2016 по делу № А56-7440/2016 иски удовлетворены в полном объеме; 07.06.2016 выдан исполнительный лист.

Вместе с тем, согласно сведениям из выписки из ЕГРЮЛ, 29.06.2016 внесена запись о прекращении деятельности в связи с ликвидацией ООО «ИнжПетроСтрой».

Полагая, что действия ликвидатора по ликвидации ООО «ИнжПетроСтрой», имевшего кредиторскую задолженность, явно свидетельствуют о признаках недобросовестности по отношению к кредиторам, ООО «Росинтруд» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с Федотова А.С. 4 945 731 руб. 89 коп. убытков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования истца подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц, регулируются нормами Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ). В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 1 статьи 21 Закона № 129-ФЗ для государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица в регистрирующий орган представляются заявление о государственной регистрации, в котором подтверждается, что соблюден установленный федеральным законом порядок ликвидации юридического лица и расчеты с его кредиторами завершены, а также ликвидационный баланс.

Необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию.

Порядок ликвидации юридических лиц установлен статьями 61 – 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 63 ГК РФ ликвидационная комиссия (ликвидатор) принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица.

Таким образом, на Федотове А.С., контролировавшем текущую деятельность ООО «ИнжПетроСтрой» в качестве ликвидатора, лежала обязанность получать информацию о кредиторской задолженности юридических лиц в период ликвидации названной организации.

Судебный процесс был инициирован истцом в отношении ООО «ИнжПетроСтрой» 11.02.2016 в связи с неисполнением последним своих обязательств по договору от 08.10.2014 № 11-А-2014. В адрес ООО «ИнжПетроСтрой» 14.01.2016 была направлена претензия, а 10.02.2016 – копия искового заявления.

Факт наличия задолженности ООО «ИнжПетроСтрой» перед истцом установлен Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области и подтвержден материалами дела № А56-7440/2016.

В связи с этим материалами дела подтверждается, что Федотову А.С., как единственному участнику ООО «ИнжПетроСтрой», а впоследствии как ликвидатору данной организации, было известно о наличии неисполненных обязательств перед ООО «Росинтруд» и о предъявлении к нему требований истцом. Доказательств иного в материалы дела не представлено.

Установленный статьями 61 – 64 ГК РФ порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидируемому должнику и его

ликвидатору было достоверно известно о наличии не исполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга, в том числе путем инициирования судебного процесса о взыскании задолженности, когда ликвидатор письменно не уведомил кредитора о ликвидации должника и не произвел расчета с ним. В таком случае представление в регистрирующий орган ликвидационного баланса, не отражающего действительного размера обязательств перед названным кредитором, следует рассматривать как непредставление документа, содержащего необходимые сведения.

Согласно статье 63 ГК РФ ликвидационная комиссия и ликвидатор должны совершать действия, направленные на разрешение надлежащим образом вопросов, касающихся расчетов с кредиторами, в том числе, заблаговременно направлять известным им кредиторам письменные уведомления с тем, чтобы последние имели реальную возможность реализовать право на предъявление требований в пределах срока, установленного ликвидационной комиссией, ликвидатором.

По правилам статей 61 – 64 ГК РФ ликвидация юридического лица по решению учредителей (участников) означает добровольное прекращение его деятельности. При этом прекращение деятельности одного лица не должно преследовать цель причинить вред другому лицу (статьи 1 и 10 ГК РФ). Предусмотренная названными нормами процедура ликвидации юридического лица предполагает: добросовестные действия ликвидационной комиссии (ликвидатора) по выявлению его кредиторов; предоставление кредиторам возможности заявить свои требования; составление ликвидационного баланса, отражающего действительное имущественное положение ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами.

Материалами дела подтверждается, что ликвидатором Федотовым А.С. не были исполнены надлежащим образом требования статьи 63 ГК РФ. Истец, как кредитор ООО «ИнжПетроСтрой», письменно не уведомлен о ликвидации названного общества и с ним не произведены расчеты.

По запросу суда регистрирующим органом в материалы дела представлен ликвидационный баланс по состоянию на 22.06.2016, в котором Федотовым А.С. не отражены сведения о наличии неисполненных обязательств перед истцом.

Более того, в случае отражения в ликвидационном балансе сведений о кредиторской задолженности, ликвидация ООО «ИнжПетроСтрой» была бы невозможной без судебного порядка, предусмотренного статьей 65 ГК РФ и нормами специального закона – Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с пунктом 1 и пунктом 2 статьи 224 которого в случае, если стоимость имущества должника – юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

С заявлением в арбитражный суд о признании ООО «ИнжПетроСтрой» банкротом ликвидатор не обращался. Таким образом, сама ликвидация ООО «ИнжПетроСтрой» указывает на наличие признаков недобросовестности, намерения причинить вред кредиторам.

В связи с изложенным суд признает, что ликвидатором не были соблюдены нормы закона о порядке ликвидации юридического лица, установленные статьями 61 – 64 ГК РФ, что свидетельствует о противоправности его поведения. Ликвидация ООО «ИнжПетроСтрой» фактически свелась к формальному опубликованию соответствующих сведений и составлению требуемых для государственной регистрации документов, не отражавших действительное финансовое положение юридического лица.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором

не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения ликвидатора к ответственности в виде возмещения убытков, причиненных его действиями (бездействием), подлежат оценке обстоятельства, связанные с соблюдением им порядка ликвидации, установленного Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

Как было указано выше, ликвидатор не исполнил надлежащим образом требования о порядке ликвидации юридического лица, установленные статьями 61 – 64 ГК РФ, что свидетельствует о противоправности его поведения.

Вследствие недобросовестных и незаконных действий ответчика истец утратил возможность взыскания присужденных решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2016 по делу № А56-7440/2016 денежных средств за счет имущества ликвидированного юридического лица и, как следствие, понес убытки в размере 4 945 731 руб. 89 коп.

Поскольку действия ответчика недобросовестны и противоправны, наличие убытков подтверждено и существует причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими последствиями в виде утраты возможности получения удовлетворения (получения денежных средств по решению суда) от ликвидированного юридического лица, присутствует совокупность всех условий для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков.

На основании изложенного, требования ООО «Росинтруд» подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с Федотова Александра Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Росинтруд» 4 945 731 руб. 89 коп. убытков, а также 47 729 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бойкова Е.Е.