

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***21 декабря 2016 года****Дело № А56-30280/2016***Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2016 года.**Полный текст решения изготовлен 21 декабря 2016 года.*

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Малышевой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сидаковым С.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истцы 1) Смирнов Александр Сергеевич

2) Смирнова Ольга Ивановна

ответчики 1) Смирнов Юрий Александрович

2) Общество с ограниченной ответственностью «СевЗапРемМонтаж» (адрес: 193230, Санкт-Петербург, улица Бумажная, дом 9, корпус 1, литера А, ОГРН: 1147847390305);

3) Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по городу Санкт-Петербургу (адрес: 191124, Санкт-Петербург, Красного Текстильщика ул., дом 10-12, лит. О, ОГРН 1047822999861)

о признании незаконным решение акционера ЗАО «СевЗапРемМонтаж» и признании реорганизации ЗАО «СевЗапРемМонтаж» недействительной

при участии

от истцов: 1) Смирнов А.С. паспорт, Грабовский А.А. по доверенности от 25.04.2016г.,

2) Смирнова О.И. паспорт, Грабовский А.А. по доверенности от 25.04.2016г.,

от ответчиков: 1), 2) представитель Потапова А.А. по доверенностям от 25.07.2016г.,

3) представитель Жученко А.С. по доверенности от 16.09.2016,

у с т а н о в и л :

Смирнов Александр Сергеевич (далее – Истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Смирнову Юрию Александровичу о признании незаконным решение акционера ЗАО «СевЗапРемМонтаж» Смирнова Юрия Александровича и признании реорганизации ЗАО «СевЗапРемМонтаж» недействительной.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2016г. суд принял к производству исковое заявление, назначив предварительное судебное заседание и судебное разбирательство на 26.08.2016г.

В судебном заседании 26.08.2016г. Истец заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица Смирновой Ольги Ивановны, привлечении в качестве соответчика ООО «СевЗапРемМонтаж», ИНН 7839504876, адрес: 190020, Санкт-Петербург, ул. Бумажная, д. 9, корп.1, лит. А; истребовании у Ответчиков и МИФНС № 15 документов.

Судом ходатайство Истца о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Смирновой Ольги Ивановны, а так же ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве

соответчика ООО «СевЗапРемМонтаж» и об истребовании материалов регистрационных дел, касающихся создания и реорганизации Общества удовлетворено

По ходатайству представителей сторон судом 26.08.2016г. к материалам дела приобщены дополнительные документы (копия устава ЗАО «СевЗапРемМонтаж», лист записи ЕГРЮЛ от 10.11.2014 о регистрации реорганизации в форме преобразования).

В связи с привлечением судом к участию в деле третьего лица и привлечении в качестве соответчика ООО «СевЗапРемМонтаж», а также в связи с необходимостью направления судом запроса в МИФНС № 15 Санкт-Петербурга, судебное заседание 26.08.2016г. было отложено судом на 21.10.2016.

По ходатайству представителя Истца судом 21.10.2016 к материалам дела приобщены дополнительные документы, а также ходатайство о восстановлении срока для обращения в суд по иску о признании незаконным решения акционера и признании реорганизации Общества недействительной.

В судебном заседании 21.10.2016г. Истец пояснил, что под требованием о признании незаконной реорганизации ЗАО «СевЗапРемМонтаж» понимает признание незаконным решения МИФНС № 15 по городу Санкт-Петербургу о государственной регистрации реорганизации Общества и заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу.

Суд посчитал заявленное Истцом ходатайство о привлечении к участию в деле соответчика подлежащим удовлетворению.

В связи с привлечением к участию в деле соответчика и необходимостью направления в адрес привлеченного лица копии искового заявления, судебное заседание 21.10.2016 было отложено судом на 09.12.2016.

09.12.2016 Истец уточнил заявленные требования, просит суд:

- признать незаконным решение акционера Закрытого акционерного общества «СевЗапРемМонтаж» от 02 октября 2014 года;
- признать реорганизацию ЗАО «СевЗапРемМонтаж» в ООО «СевЗапРемМонтаж» недействительной;
- признать недействительной запись налогового органа МИФНС № 15 по городу Санкт-Петербургу о государственной регистрации прекращения деятельности ЗАО «СевЗапРемМонтаж» путем реорганизации в форме преобразования;
- признать недействительной запись налогового органа МИФНС № 15 по городу Санкт-Петербургу о государственной регистрации юридического лица при создании путем реорганизации в форме преобразования ООО «СевЗапРемМонтаж».

Уточнения в порядке статьи 49 АПК РФ были приняты судом.

Смирнова Ольга Ивановна, привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, заявила о вступлении в дело в качестве соистца с аналогичными требованиями.

В отсутствие возражений сторон суд привлек Смирнову Ольгу Ивановну к участию в деле в качестве соистца.

По ходатайству Ответчика 1 судом к материалам дела приобщаются дополнительные документы.

Суд в порядке ст.136-137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке ст.65-71 АПК РФ суд установил следующее:

Закрытое акционерное общество «СевЗапРемМонтаж» было создано 30.05.2002 года о чем Регистрационной палатой Администрации Санкт-Петербурга в Едином городском реестре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и журнале регистрации произведена запись номер 185235 и выдано свидетельство.

10.02.2003 ЗАО «СевЗапРемМонтаж» было внесено в Единый государственный реестр юридических лиц и присвоен ОГРН 1037843056305.

ЗАО «СевЗапРемМонтаж» было создано на основании договора о создании, заключенного 29.04.2002 между Смирновым Александром Сергеевичем, Смирновой Ольгой Ивановной, Смирновым Юрием Александровичем.

Согласно п.7 Договора о создании уставный капитал Общества составляет 10 000 рублей и разделен на 100 обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 100 рублей. Все акции на момент создания размещены среди его учредителей следующим образом:

Смирнов Александр Сергеевич – 34 обыкновенные именные акции – 34% уставного капитала,

Смирнова Ольга Ивановна – 33 обыкновенные именные акции – 33% уставного капитала,

Смирнов Юрий Александрович – 33 обыкновенные именные акции – 33% уставного капитала.

Уставный капитал оплачен полностью.

Как указано представителями сторон, выпуск акций зарегистрирован в установленном порядке не был, о чем они расписались в протоколе судебного заседания 09.12.2016.

Решением внеочередного общего собрания от 01.06.2002 генеральным директором ЗАО «СевЗапРемМонтаж» сроком на 10 лет единогласно избран Смирнов Александр Сергеевич.

Решением единственного акционера ЗАО «СевЗапРемМонтаж» от 02.10.2014 принято решение о реорганизации путем преобразования в ООО «СевЗапРемМонтаж», утвержден устав нового Общества, генеральным директором которого назначен Смирнов Александр Сергеевич, утвержден передаточный акт. Решение единственного акционера принято Смирновым Юрием Александровичем.

На основании вышеуказанного решения 21.10.2014 было составлено заявление о государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации, по форме № Р12001, подпись Смирнова А.С. на котором засвидетельствована нотариусом.

07.10.2014 генеральным директором Смирновым А.С. от имени ЗАО «СевЗапРемМонтаж» была оформлена нотариальная доверенность на представление интересов Общества по вопросу о государственной регистрации реорганизации.

Согласно расписки в получении документов от 30.10.2014 № 150877А, комплект документов для государственной регистрации реорганизации ЗАО «СевЗапРемМонтаж» был направлен в МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу почтой.

10.11.2014 осуществлена государственная регистрация прекращения деятельности ЗАО «СевЗапРемМонтаж» путем реорганизации в форме преобразования в ООО «СевЗапРемМонтаж», о чем в отношении ЗАО «СевЗапРемМонтаж» в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 8147847898476, а в отношении ООО «СевЗапРемМонтаж» запись ГРН и ОГРН 1147847390305.

Смирнов Александр Сергеевич продолжал исполнять обязанности генерального директора.

Как указывают Смирнов А.С. и Смирнова О.И. они узнали о том, что не являются участником ООО «СевЗапРемМонтаж» в ноябре 2015 года от сына Смирнова Ю.А.

По данному факту в марте 2016 Истец Смирнов А.С. обратился в полицию с заявлением.

В ходе проведения проверки по его заявлению ему стало известно о том, что основанием для реорганизации Общества явилось решение единственного акционера Смирнова Ю.А.

Истцы пояснили, что фактическим руководством Обществом занимался их сын Смирнов Ю.А., Смирнов А.С. осуществлял общий контроль за деятельностью Общества, необходимые для подписания генеральным директором документы, приносил домой сын.

Смирнов А.С., будучи генеральным директором Общества в период его реорганизации, не смотрел документы, которые подписывал, поскольку находился в хороших доверительных отношениях с сыном и не был против реорганизации в целом.

Таким образом, о форме и содержании решения о реорганизации Истцам стало известно только после вынесения проверки органами внутренних дел, которая закончилась 31 марта 2016 года, о чем Смирнов А.С. был извещен 01 апреля 2016 года.

03.04.2016 решением № 1/16 единственного участника ООО «СевЗапРемМонтаж» Смирнова Ю.А. со Смирнова А.С. сняты полномочия генерального директора с 04.04.2016 и на должность генерального директора с 04.04.2016 назначен Смирнов Юрий Александрович.

Считая решение акционера ЗАО «СевЗапРемМонтаж» от 02.10.2014 о реорганизации общества в форме преобразования незаконным, истец обратился в суд.

Оценив представленные по делу доказательства, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.60.2 ГК РФ суд по требованию участника корпорации, голосовавшего против принятия решения о реорганизации этой корпорации или не принимавшего участия в голосовании по данному вопросу, может признать реорганизацию несостоявшейся в случае, если решение о реорганизации не принималось участниками реорганизованной корпорации, а также в случае представления для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, документов, содержащих заведомо недостоверные данные о реорганизации.

Решение суда о признании реорганизации несостоявшейся влечет восстановление юридических лиц, существовавших до реорганизации, с одновременным прекращением юридических лиц, созданных в результате реорганизации, о чем делаются соответствующие записи в едином государственном реестре юридических лиц.

В соответствии со ст.20 Федерального закона «Об акционерных обществах» общество вправе преобразоваться в общество с ограниченной ответственностью или в производственный кооператив с соблюдением требований, установленных федеральными законами.

В соответствии со ст.181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно ст.181.5 ГК РФ решение собрания ничтожно, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества, а также в случае принятия решения в отсутствие кворума.

В соответствие с п.1 ст. 57 ГК РФ реорганизация юридического лица, в частности преобразование, может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.

Судом установлено, что решения акционеров ЗАО «СевЗапРемМонтаж» не выносились, а решение единственного акционера Закрытого акционерного общества «СевЗапРемМонтаж» не может являться основанием для начала реорганизации.

Поскольку выпуск акций Обществом зарегистрирован не был, в связи с чем каким-либо образом отчуждать свои акции учредители Общества не могли, соответственно Смирнов Ю.А. не мог стать единственным акционером ЗАО «СевЗапРемМонтаж».

Представитель Общества и Смирнова Ю.А. не представил документы, подтверждающие переход к Смирнову Ю.А. прав на все акции ЗАО «СевЗапРемМонтаж».

В данном случае решение единственного акционера ЗАО «СевЗапРемМонтаж» Смирнова Ю.А. является ничтожным, поскольку принято в отсутствие кворума.

При таких обстоятельствах на государственную регистрацию были представлены недостоверные сведения о реорганизации Общества, в связи с чем реорганизация ЗАО

«СевЗапРемМонтаж» подлежит признанию несостоявшейся в соответствии со ст.60.2 ГК РФ.

В связи с признанием реорганизации Общества несостоявшейся подлежит удовлетворению требование о признании недействительными записей о государственной регистрации прекращения деятельности ЗАО «СевЗапРемМонтаж» ГРН 8147847898476 от 10.11.2014 и о создания ООО «СевЗапРемМонтаж» ГРН 1147847390305 от 10.11.2014.

Суд учитывает сложившийся порядок работы Общества до момента реорганизации, отсутствие возражений Истцов относительно необходимости проведения реорганизации и продолжения работы Смирнова А.С. в должности генерального директора, в связи с чем у него не было необходимости обращаться к общедоступным источникам информации для проверки своего статуса как участника созданного в процессе реорганизации Общества.

На основании изложенного суд считает обоснованными доводы Истцов, указанные в ходатайстве о восстановлении срока на обращение в суд и восстанавливает указанный срок, в связи с чем заявление Ответчика о применении срока исковой давности удовлетворению не подлежит.

Часть 1 статьи 65 АПК РФ возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суд удовлетворяет требования Истцов.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на Общество.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать недействительным решение акционера Закрытого акционерного общества «СевЗапРемМонтаж» от 02.10.2014 о реорганизации Общества в форме преобразования.

Признать реорганизацию Закрытого акционерного общества «СевЗапРемМонтаж» в Общество с ограниченной ответственностью «СевЗапРемМонтаж» не состоявшейся.

Признать недействительной запись о государственной регистрации о государственной регистрации прекращения деятельности Закрытого акционерного общества «СевЗапРемМонтаж» ГРН 8147847898476 от 10.11.2014.

Признать недействительной запись о государственной регистрации создания Общества с ограниченной ответственностью «СевЗапРемМонтаж» ГРН 1147847390305 от 10.11.2014.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу внести в ЕГРЮЛ соответствующие изменения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СевЗапРемМонтаж» в пользу Смирнова Александра Сергеевича расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СевЗапРемМонтаж» в пользу Смирновой Ольги Ивановны расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Мальшева Е.В.