



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

**Дело № А40-63819/10-27-545**

**29 ноября 2010 года**

**Резолютивная часть решения объявлена**

**22 ноября 2010 года**

**Мотивированное решение изготовлено**

**29 ноября 2010 года**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хатыповой Р.А.

При ведении протокола помощником судьи Егоровой Н.С.

рассмотрел в судебном заседании

дело по иску ООО «К.П.Ф. Консенсус»

к ООО «МЕРКУРИЙ», ООО «Арсенал - Инвест Групп», ООО «ЛОРЕЛЬ», ООО «Фортуна»

3-и лица: ООО «Гарант – Парк – Телеком», ОАО «КМК»

о взыскании 6 300 000 руб., о прекращении использования товарного знака

приняли участие:

от истца: Яновская О.А., Комаров Х.П. – дов. от 10 сентября 2010 года

от ответчиков: Грабовский А.А. – дов. от 05 августа 2010 года,

от 3-х лиц: неявка

**установил:**

ООО «К.П.Ф. Консенсус» обратилось с иском к ООО «МЕРКУРИЙ», ООО «Арсенал - Инвест Групп», ООО «ЛОРЕЛЬ», ООО «Фортуна» о прекращении неправомерного использования товарного знака и выплате компенсации, в котором просило (л.д.98, т.3):

Обязать каждого из ответчиков прекратить использование товарного знака «Емеля», принадлежащего истцу на основании свидетельства №291940, при оказании услуг 43 класса МКТУ – услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусовые; кафе; кафетерии; рестораны самообслуживания; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом, по адресам, указанным в заявлении об уточнении исковых требований; удалить означенное обозначение со всех материалов, сопровождающих оказание соответствующих услуг, а также с интернет-сайта [www.emelya-cafe.ru](http://www.emelya-cafe.ru).

Взыскать в пользу истца с ООО «МЕРКУРИЙ» компенсацию в размере 2 300 000 рублей, с ООО «Арсенал - Инвест Групп» - в размере 2 000 000 рублей, с ООО «ЛОРЕЛЬ» и ООО «Фортуна» - с каждого по 1 000 000 рублей.

Иск основан на статьях 1229, 1484, 1551 ГК РФ.

Ответчики иск не признали по мотивам, изложенным в письменных отзывах.

Представитель ОАО «КМК» поддержал позицию ответчиков.

Третье лицо ООО «Гарант – Парк – Телеком» в пояснениях разрешение спора оставило на усмотрение суда.

Дело в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд находит иск подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истец в обоснование требований сослался на наличие товарных знаков по свидетельствам №165098, №291940.

Как следует из материалов дела, истцу на основании государственной регистрации принадлежат исключительные права на словесный и графический товарные знаки «Емеля» по свидетельствам №165098 с приоритетом от 19 марта 1997 года в отношении товаров и услуг 29, 30, 35, 42 классов МКТУ, №291940 с приоритетом от 26 января 2004 года в отношении товаров и услуг 29, 30, 31, 35, 41, 42, 43 классов МКТУ.

В соответствии со ст. 1484 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Никто не может использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу ч.1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Предъявляя иск к ответчикам, истец указал на то, что ответчики используют принадлежащий истцу товарный знак «Емеля» в кафе Емеля, открытых и работающих в городе Санкт-Петербург. Факт незаконного использования товарного знака подтверждается размещением названия «Емеля» на вывесках и меню каждого из кафе, в которых ответчики реализуют свои услуги по организации общепита. Совместным нарушением со стороны ответчиков исключительных прав истца является размещение рекламы в Интернет-сети на сайте [www.emelya-cafe.ru](http://www.emelya-cafe.ru) со сведениями о работе кафе «Емеля». Ответчики на сайте объединены под одним названием Компания Емеля. Доменное имя направляет пользователей сети Интернет на интернет-сайт, который содержит информацию о товарах и услугах, однородных товарам и услугам, для индивидуализации которых был зарегистрирован товарный знак «Емеля».

Между тем, как видно из представленных свидетельств на товарный знак, на словесный товарный знак «Емеля» правовая охрана в отношении товаров (услуг) 43 класса МКТУ не предоставлена.

По свидетельству №291940 истец является правообладателем комбинированного товарного знака, представляющего собой словесно-графическую композицию «Емеля» в отношении услуг 43 класса МКТУ - услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусовые; кафе; кафетерии; рестораны самообслуживания; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом.

Из материалов дела следует, что привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица ОАО «Калужский мясокомбинат» является правообладателем комбинированного товарного знака по свидетельству №280694 «Емеля» с приоритетом от 12 июля 2001 года, представляющего собой словесно-графическую композицию. В правой части обозначения расположен словесный элемент «ЕМЕЛЯ», выполненный в оригинальном «старорусском» шрифтовом написании. Справа от словесного элемента расположен графический элемент, представляющий собой изображение смеющегося мальчика в зимней крестьянской одежде.

Представителями ответчиков ООО «МЕРКУРИЙ», ООО «Фортуна» в суд представлены лицензионные договоры РД00665602, РД00665604, зарегистрированные в Роспатенте 09 июня 2010 года, в соответствии с п.3.1 которых лицензиар (ОАО «КМК») предоставил лицензиатам (соответственно ООО «МЕРКУРИЙ» и ООО «Фортуна») неисключительную лицензию на использование знака обслуживания в отношении услуг 42 класса МКТУ, перечисленных в свидетельстве, включая «буфеты, обслуживание баров, обедов, свадеб и т.п., рестораны». Согласно договорам лицензиатам предоставлено право на применение знака обслуживания в рекламе, печатных изданиях, официальных бланках, вывесках и на документальном сопровождении услуг.

Согласно отзыву на иск, информационным письмам ОАО «КМК» аналогичные договоры с ООО «Арсенал - Инвест Групп» и ООО «ЛОРЕЛЬ» на использование исключительных прав на

товарный знак по свидетельству №280694 готовятся к направлению на государственную регистрацию в Роспатент.

Истцом не опровергнуты надлежащими доказательствами доводы ответчиков ООО «МЕРКУРИЙ», ООО «Фортуна» о том, что им используется товарный знак в соответствии с лицензионным договором с ОАО «КМК», ответчиков ООО «Арсенал - Инвест Групп», ООО «ЛОРЕЛЬ» об использовании товарного знака «ЕМЕЛЯ», принадлежащего ОАО «КМК», по согласованию с ним, при оказании услуг «буфеты, рестораны».

О нарушении ответчиками прав на товарный знак «ЕМЕЛЯ» ОАО «КМК» не заявляет.

В подтверждение своих доводов истец сослался на кассовые чеки с указанием наименований ответчиков, ИНН. Однако указанные чеки не могут свидетельствовать об оказании конкретных услуг.

Представленные истцом фотографии с вывеской «ЕМЕЛЯ» не содержат указания на организационную форму заведений в виде «кафе».

Представленные истцом копии книг жалоб, отзывов также не могут быть признаны надлежащим доказательством оказания ответчиками услуг «кафе», поскольку не представлены оригиналы данных книг.

К показаниям допрошенных судом свидетелей Ломтева В.А., Преснякова В.А., Голубева А.С. суд относится критически, поскольку указанные лица заявили о том, что являются сотрудниками истца, действовали по заданию руководства.

Как видно, ответчики используют обозначение «ЕМЕЛЯ», выполненное в оригинальном «старорусском шрифтовом написании», полностью отличным от оригинального шрифта. используемого в знаке истца.

Доказательств оказания ответчиками услуг по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закулочные; кафетерии; рестораны самообслуживания; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом, истцом суду не представлено.

Истцом не доказано оказание конкретными ответчиками услуг в отношении услуг 43 класса МКТУ путем размещения информации в Интернет-сети на сайте [www.emelya-cafe.ru](http://www.emelya-cafe.ru). Размещенная на Интернет-сайте информация не содержит юридических адресов и наименований конкретных юридических лиц.

Кроме того, как видно из справки ООО «Гарант – Парк – Телеком», администратором домена [www.emelya-cafe.ru](http://www.emelya-cafe.ru) является ООО «МЕРКУРИЙ». Регистрация домена и администрирование домена ответчиком ООО «Меркурий» истцом не оспорены. Истец лишь требует удалить обозначение со всех материалов, сопровождающих оказание соответствующих услуг, в том числе с интернет-сайта [www.emelya-cafe.ru](http://www.emelya-cafe.ru).

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения иска суд не находит.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Представителем ответчиков подано ходатайство о взыскании судебных расходов, которое будет рассмотрено судом после вступления решения в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 65, 167-171, 176 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ООО «К.П.Ф. Консенсус» отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в 9 Арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Р.А. Хатыпова**