

Р Е Ш Е Н И Е

15 февраля 2017 года

город Петрозаводск

Судья Прионежского районного суда Республики Карелия Т.В.Баранова, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу индивидуального предпринимателя Борцова Вадима Викторовича на постановление по делу об административном правонарушении,

у с т а н о в и л а:

постановлением старшего государственного инспектора отдела автотранспортного и автодорожного надзора Управления государственного автодорожного надзора по Республике Карелия (УГАДН) № 2/3882 от 15 декабря 2016 г. индивидуальный предприниматель Борцов В.В. (заявитель) привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Заявитель обратился в суд с жалобой на упомянутое выше постановление, мотивируя свои доводы тем, что административное дело рассмотрено с существенными нарушениями требований КоАП РФ; досмотр транспортного средства производился без участия понятых, что является нарушением ст. 27.9 КоАП РФ, в постановлении не отражены обстоятельства, подлежащие выяснению; весы, на которых было произведено взвешивание транспортного средства заявителя, предназначены исключительно для динамического взвешивания, не предназначены для взвешивания цистерн; акт взвешивания не мог быть положен в основу оспариваемого постановления. Также просил восстановить срок, пропущенный в связи с обращением с жалобой в Арбитражный суд Республики Карелия.

Заявитель в судебное заседание не явился, уведомлен о слушании дела надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, не просил об отложении судебного заседания.

Представитель Управления государственного автодорожного надзора по Республике Карелия (УГАДН), действующая по доверенности, в судебном заседании поддержала обстоятельства, изложенные в материалах административного дела, просила оставить постановление без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Суд, исследовав представленные документы, доводы заявителя, находит, что ходатайство Борцова В.А. о восстановлении срока на обращение с жалобой подлежит восстановлению в связи с уважительностью причин пропуска срока. Так, судом установлено, что обжалуемое постановление было вынесено 15 декабря 2016 г. 26 декабря 2016 г. заявитель получил постановление и 11 января 2017 г. подал жалобу в Арбитражный суд Республики Карелия. 13 января 2017 г. Арбитражный суд Республики Карелия отказал в принятии жалобы. 20 января 2017 г. заявитель направил жалобу в Прионежский районный суд.

Суд, заслушав представителя УГАДН, изучив материалы настоящего дела, приходит к следующему.

Часть 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ предусматривает ответственность за движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 21 ноября 2016 г. составленном должностным лицом УГАДН в отношении заявителя, 18.10.2016 года в 11 час. 20 мин. водитель Михалев И.В., осуществлял движение на 421 км автодороги «Кола» Прионежского района на тяжеловесном транспортном средстве, принадлежащем заявителю, марки Вольво, государственный регистрационный знак О203ОА 178, в составе полуприцепа THOMPSON, государственный регистрационный знак ВК 3398 78, с превышением допустимых значений осевых нагрузок транспортного средства, приложением № 2 «Правил перевозки грузов автомобильным транспортом», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2011 года № 272, нарушением требований п.2 ч.1 ст. 29 и ч.2 ст. 31 Федерального закона от 08.11.2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о

дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» без специального разрешения.

В результате взвешивания указанного транспортного средства УГАДН 18.10.2016 года на автомобильных весах ВА-Д-20, заводской номер № 13-36142, фактическая осевая нагрузка на одиночную ось тягача с двускатными колесами составила 13 т., при допустимой осевой нагрузке на одиночную ось тягача с двускатными колесами, при расстоянии между осями от 2,5 м., - 10,00 т. Превышение нагрузки составило 3 т., т.е. 30 %.

В силу ч.3 ст. 30.6 КоАП РФ судья при рассмотрении жалобы не связан с ее доводами и проверяет дело в полном объеме.

Согласно положениям ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В соответствии с положениями п.6 ст. 25.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 12.21.1 КоАП РФ составляет 2 месяца.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ производство по делу об административных правонарушениях должно осуществляться при всестороннем, полном, объективном выяснении всех обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом.

В силу ч.3, 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом. В случае неявки указанных лиц, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Названные правовые нормы призваны обеспечить соблюдение процессуальных прав и гарантий лица, привлекаемого к административной ответственности, и в случае не предоставления предусмотренных законом прав и гарантий дело об административном правонарушении не может быть признано всесторонне, полно и объективно рассмотренным.

Системный анализ положений ст. 24.1 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что должностное лицо при рассмотрении протокола об административном правонарушении обязано известить (уведомить) лицо о факте, времени и месте рассмотрения названного протокола в целях обеспечения ему возможности реализовать гарантии, предусмотренные Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Установленный законом порядок применения административного наказания является обязательным для органов и должностных лиц, рассматривающих дело об административном правонарушении и применяющих наказание. Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что наказание применено незаконно, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение.

Составляя протокол об административном правонарушении в отсутствие представителя юридического лица, должностное лицо УГАДН исходило из того, что

заявитель о рассмотрении протокола об административном правонарушении извещен надлежащим образом.

Вместе с тем, из представленных материалов дела следует, что о времени и месте составления протокола об административном правонарушении 21 ноября 2016 г. в 11 часов 00 минут заявитель не был уведомлен. Извещение о дате и времени составления протокола об административном правонарушении были возвращены отправителю 07.12.2016 г. без исполнения.

В связи с этим при составлении протокола об административном правонарушении права ИП Борцов В.А., предусмотренные ч.ч. 3 и 4 ст. 28.2 КоАП РФ, были существенно нарушены.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Принимая во внимание, что должностным лицом не были созданы процессуальные условия для реализации права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а обжалуемое постановление вынесено с существенным нарушением процессуальных норм КоАП РФ, исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, оспариваемое постановление является незаконным.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.21 КоАП РФ составляет 2 месяца.

При таких обстоятельствах постановление Управления государственного автодорожного надзора по Республике Карелия от 15 декабря 2016 г. подлежит отмене по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7, 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

р е ш и л а:

жалобу индивидуального предпринимателя Борцова Вадима Викторовича удовлетворить.

Постановление старшего государственного инспектора отдела автотранспортного и автодорожного надзора Управления государственного автодорожного надзора по Республике Карелия от 15 декабря 2016 г., вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Борцова Вадима Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, **отменить**, производство по делу прекратить в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный суд Республики Карелия через Прионежский районный суд Республики Карелия в течение 10 суток со дня получения копии решения.

Судья Прионежского
районного суда



Т.В. Баранова